Судья Егорова Ю.Г. Дело №33-23114

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

16 июня 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е.,

Судей Казаковой О.Н., Быковской Л.И.,

При секретаре Ч\* А.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Вишняковой Н.Е. дело по апелляционной жалобе Грибановой Н.Ю. на решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2015 г., которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Грибановой Н\*Ю\* к ПАО «Сбербанк России» о признании частично недействительными условий использования банковских карт, признании недействительной ничтожной сделки, признании незаконными зачисления и списания денежных средств, начисления платы за неразрешенный овердрафт, взыскании убытков, обязании закрыть счет – отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

Грибанова Н.Ю. обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании частично недействительными условий использования банковских карт, признании недействительной ничтожной сделки, признании незаконными зачисления и списания денежных средств, начисление платы за неразрешенный овердрафт, взыскании убытков, обязании закрыть счет.

Исковые требования мотивированы тем, что Грибанова Н.Ю. является держателем дебетовой банковской карты № \*, выданной ПАО «Сбербанк России».

12 декабря и 13 декабря 2014 года истцом совершены операции по бронированию отеля, вследствие чего было произведено списание денежных средств с карты истца в размере \* руб. \* коп., о чем имеется подтверждение в виде смс - оповещений о проведении операций и копии чеков из отеля \*, подтверждающих проведение оплаты от 12 и 13 декабря 2014г. После данных операций, согласно смс - оповещению, на принадлежащей истцу карте оставался положительный баланс. Между тем, через 5 дней - 18 декабря 2014г. при необходимости произвести оплату банковской картой в магазине, истцу было отказано в данной операции ввиду отсутствия денежных средств на ее банковской карте. В этот же день истец обратилась в отделение Сбербанка России с целью разъяснения сложившейся ситуации. Согласно полученной Грибановой Н.Ю. банковской выписке, выяснилось, что операции проводились банком не 12 и 13 декабря 2014г., а 16 и 17 декабря 2014 года, тогда как по условиям бронирования отеля денежные средства списаны со счета в день бронирования, а именно 12 и 13 декабря 2014г. В апреле 2014 года Грибановой Н.Ю. получен ответ ОАО «Сбербанк России», из которого следовало, что 12.12.2014г. и 13.12.2014г. по карте № \* получены запросы на проведение трех операций по оплате бронирования номеров в отеле \*. На карте проведена блокировка средств в валюте счета на общую сумму \* руб. \* коп., в том числе: \* руб. \* коп., \* руб. \* коп. и \* руб. \* коп. Данная стоимость услуг истца полностью устраивала, и она не стала бы приобретать данную услугу по большей цене. Далее ОАО «Сбербанк» сообщал, что финансовые подтверждения операций от банка, обслуживающего \*, поступили:

* 15.12.2014г. по операции от 12.12.2014г. на сумму \* BALI (\* USD в валюте расчетов). Обработка операции проведена по курсу \* руб. за 1 доллар США, установленному с 14 часов 55 мин. 15.12.2014г.
* 16.12.2014г. по операции от 13.12.2014г. на сумму \* BALI (\* USD в валюте расчетов). Обработка операции проведена по курсу \*. за 1 доллар США, установленному с 15 часов 25 мин. 16.12.2014г.
* 16.12.2014г. по операции от 13.12.2014г. на сумму \* BALI (\* USD в валюте расчетов). Обработка операции проведена по курсу \* руб. за 1 доллар США, установленному с 15 часов 25 мин. 16.12.2014г.

В результате с карты списаны средства на общую сумму \* руб. \* коп.: \* руб. \* коп., 263750 руб. \* коп. и \* руб. \* коп.

Данная сумма превысила первоначальную сумму на \* руб. \* коп. О сумме дополнительных списаний истец как держатель карты №\* не была уведомлена и свое согласие на проведение данных списаний не давала. Следовательно, перерасход денежных средств по счету карты №\* был не авторизован Грибановой Н.Ю. и проведен Ответчиком по собственной инициативе без согласия Истца.

В конце августа 2015 года Грибанова Н.Ю. получила письмо из Управления по работе с проблемной задолженностью Московского банка ОАО «Сбербанк России», в котором сообщалось о наличии просроченной дебиторской задолженности по банковской карте №\* (овердрафт) в размере \* руб. 34 коп. по состоянию на 06.07.2015г. Однако в претензии не указано из чего складывается данная сумма задолженности, отсутствует подпись сотрудника и печать банка.

Истец, с учетом уточненных исковых требований, просит суд: признать недействительными условия п. 3.3.1. Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанка России»; признать недействительной ничтожную сделку по кредитованию (предоставлению овердрафта) ПАО «Сбербанк России» счета № \*, принадлежащего Грибановой Н.Ю.; признать незаконным зачисление ПАО «Сбербанк России» на счет № \* денежных средств (кредита) на общую сумму \* рублей \* копейки; признать незаконным списание ПАО «Сбербанк России» со счета № \* денежных средств (кредита) на общую сумму \* рублей \* копейки; признать незаконным начисление ПАО «Сбербанк России» платы за неразрешенный овердрафт по счету № \* карты № \* в полном объеме; взыскать с ПАО «Сбербанк России» убытки в сумме \* рублей, списанные в качестве платы за овердрафт;

Истец в судебное заседание не явился, извещен.

Представитель истца по доверенности Фитисова А.С. в судебное заседание явилась, уточненные исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика по доверенности Лукбанова Н.А. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения заявленных требований, по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного, в своей апелляционной жалобе просит Грибанова Н.Ю.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца - Алексееву М.С., Лукбанову Н.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Согласно ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В судебном заседании установлено, что 27 октября 2014 года ПАО «Сбербанк России» заключил с Грибановой Н.Ю. договор о выпуске и обслуживании банковских карт посредством выдачи международной банковской карты MasterCard Standard № \* с обслуживанием счета № \* по данной карте в российских рублях (л.д. 123).

12.12.2014 года и 13.12.2014 года истец Грибанова Н.Ю., используя реквизиты банковской карты, счет которой открыт в российских рублях, совершала операции по оплате брони отеля \* на суммы \* индонезийских рупий (12.12.2014г.), \* индонезийских рупий (13.12.2014г.) и \* индонезийских рупий (13.12.2014г.).

Положениями пункта 2.17 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» предусмотрено, что при проведении авторизации в момент совершения операции Банк уменьшает расходный лимит по карте на сумму операции (в т.ч. сумму взимаемой платы) до 30 дней (л.д. 111 - 115).

Согласно данным смс - информирования по состоянию на 12.12.2014 года расходный лимит по карте истца уменьшился до \* руб., а по состоянию на 13.12.2014 года - до \* рублей.

Как усматривается из материалов дела, финансовые требования (платежные документы) по операциям, проведенным 12.12.2014 года и 13.12.2014 года, поступили в ПАО «Сбербанк» от расчетного банка отеля только 15.12.2014 года и 16.12.2014 года.

15.12.2014 г. из банка - эквайрера поступило финансовое требование (платежный документ) о списании суммы в размере \* долларов США (\* индонезийских рупий) для оплаты отеля \*.

По состоянию на 15.12.2014 года курс доллара к рублю составлял \* рублей. Со счета карты Истца была списана сумма размере \* рублей, что эквивалентно \* долларов США. Для исполнения вышеуказанного финансового требования ПАО «Сбербанк России» совершил необходимые конверсионные операции по счету карты, поскольку операции оплаты услуг отеля совершались по валюте, отличной от валюты счета Истца.

16.12.2014 года из банка - эквайрера поступило финансовое требование (платежный документ) о списании суммы в размере \* долларов США (\* индонезийских рупий) для оплаты услуг отеля \*.

По состоянию на 16.12.2014 года курс доллара к рублю составлял \* рублей. Со счета карты Истца была списана сумма в размере \* рублей, что эквивалентно \* долларов США. Для исполнения вышеуказанного финансового требования ПАО «Сбербанк России» совершил необходимые конверсионные операции по счету карты, поскольку операции оплаты услуг отеля совершались по валюте, отличной от валюты счета Истца.

16.12.2014 года из банка - эквайрера поступило финансовое требование (платежный документ) о списании суммы в размере \* долларов США (\* индонезийских рупий) для оплаты услуг отеля \*. По состоянию на 16.12.2014 года курс доллара к рублю составлял \* рублей.

Со счета карты Истца была списана сумма в размере \* рублей, что эквивалентно \* долларов США. Для исполнения вышеуказанного финансового требования ПАО «Сбербанк России» совершил необходимые конверсионные операции по счету карты, поскольку операции оплаты услуг совершались по валюте, отличной от валюты счета Истца.

Таким образом, суд пришёл к обоснованному выводу о том, что банковские операции по перечислению денежных средств в валюте США были окончены 15.12.2014г. и 16.12.2014г., списания денежных средств со счета карты истца произошли на эквивалентную сумму в рублях с учетом действующего в день обработки операций внутреннего курса ПАО «Сбербанк России».

Согласно п.3.3. Условий использования банковских карт, при совершении операций по Карте в валюте, отличной от валюты Счета, конверсия суммы операции по Карте в валюту Счета осуществляется по курсу Банка, действующему на момент обработки операций Банком. Возникшая вследствие этого курсовая разница не может быть предметом претензии со стороны Клиента.

Пунктом 9.6 Памятки держателя карты предусмотрено, что при проведении операции по карте в валюте, отличной от валюты счета карты, производится автоматическая конверсия суммы по курсу Банка и курсу международной платежной системы. При этом курс на момент проведения операции может отличаться от курса на момент её обработки в системе Банка, что может повлечь разницу между суммой, на которую уменьшен остаток по карте в момент совершения операции, и суммой, фактически списанной со счета карты и отраженной в Отчете по карте. Курсовая разница, если она возникает, списывается со счета карты/ возвращается на карту в момент обработки операции в системе Банка (л.д. 116-122).

Как следует из материалов дела, неразрешенный овердрафт в размере \* рублей возник на счете Истца на момент исполнения третьего финансового требования (платежного документа) от 16.12.2014 на сумму \* долларов США (\* рублей), так как на счете Истца отсутствовала достаточная сумма для совершения покупки в сети «интернет».

* 16.12.2014 года Истец пополняет счет карты через банкомат № \* на сумму \* рублей, при этом остаток средств составлял \* рублей;
* 16.12.2014 года через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» Истец списывает со счета карты \* рублей для перевода другому клиенту ПАО Сбербанк, при этом остаток средств составил \* рублей.
* 16.12.2014 года через систему «Сбербанк ОнЛ@йн» Истец списывает со счета карты \* рублей для перевода на счет своего вклада № \*, при этом остаток средств на счете карты Истца составил \* рублей;
* 16.12.2014 года поступает финансовое требование о списании с карты Истца сумм в размере \* долларов США, что эквивалентно \* рублей, Ответчик списывает сумму в размере \* рублей, при этом остаток средств на счете карты Истца составил \* рублей,
* 16.12.2014 года поступает финансовое требование о списании с карты Истца сумм в размере \* долларов США, что эквивалентно \* рублей, однако на счете Истца присутствовала недостаточная сумма, а именно в размере \* рублей, в результате чего Банк вынужден был за свои личные средства исполнить требование расчетного банка отеля, зачислив на счет истца недостающую сумму в размере \* рублей, после чего остаток средств на счете карты Истца составлял \* рублей, а затем указанный остаток был списан в счет оплаты услуг отеля, из которых \* рублей - средства истца, а \* рублей - средства Банка. После списания остаток средств на счете Истца составил \* рублей.

16.12.2014 года при списании сумм для оплаты услуг отеля на счете карты Истца отсутствовала достаточная сумма для списания, а поскольку Банк обязан исполнить финансовые требования Банка отеля, ПАО Сбербанк зачислил свои собственные средства на счет клиента, которые в дальнейшем были списаны в пользу отеля. Таким образом, изучив выписку по счету карты Истца, Банк представил неразрешённый овердрафт в размере \* рублей для осуществления брони отеля.

В соответствии с пунктом 3.5. Условий использования банковских карт , Клиент обязуется возместить Банку суммы операций, совершенных по Карте (в т.ч. по дополнительным Картам» или с использованием реквизитов Карт(ы) в том числе, суммы задолженности по Счету.

В соответствии с п.3.8 Условий использования банковских карт, Клиент дает согласие (заранее данный акцепт) на то, что в случае возникновения просроченной задолженности по Счету, по которому предусмотрен овердрафт, либо возникновения задолженности по Счету, по которому овердрафт не предусмотрен, Банк списывает без дополнительного акцепта суммы неисполненного денежного обязательства в пределах остатка по счетам других Карт Клиента в Банке.

21.05.2015 года счет истца был пополнен на сумму \* рублей, которые были списаны в этот же день в счет погашения процентов по неразрешенному овердрафту.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что спорные операции проведены с использованием банковской карты истца по правилам международной платежной системы, действия ответчика отвечают требованиям действующего законодательства РФ, Положениям ЦБ РФ и договору, заключенному между Банком и Грибановой Н.Ю., который в свою очередь не противоречит нормам права. Кроме того, суд указал на то обстоятельство, что при заключении договора на выпуск и обслуживание банковской карты MasterCard , истец была ознакомлена с Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», в том числе пунктом 3.3., поэтому доводы истца о том, что она не была уведомлена о порядке совершения конверсионных операций по счету карты, не были приняты во внимание.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводом суда первой инстанции, поскольку он является законным и обоснованным и не противоречит нормам действующего законодательства.

В своей жалобе Грибанова ссылается на недействительность п. 3.3.1 Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», как противоречащие положениям ст.ст. 10, 16 ФЗ «Закона о защите прав потребителей», поскольку до истца не доводилась дата обработки операции по оплате брони в отеле; истцу не был известен курс конверсии денежных средств; истец является экономически слабой стороной; между сторонами не были согласованы условия предоставления услуги «овердрафт»; ответчик самостоятельно осуществил конверсию денежных средств в доллары США, вместо инденизийского рупия; между сторонами не заключался кредитный договор; ответчик незаконно списал со счета истца денежные средства в размере \* рублей.

С данными доводами судебная коллегия не согласна в силу следующего.

27.10.2014 года ПАО «Сбербанк России» заключил с Истцом договор о выпуске и обслуживании банковских карт посредством выдачи ему международной банковской карты MasterCard Standard № \* с обслуживанием счета № \* по данной карте в российских рублях**.** Указанный договор заключен в результате публичной оферты, который по своему существу, является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы в Условиях использования банковских карт. Возможность заключения такого договора предусмотрена статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Во исполнение заключенного договора Истцу была выдана банковская карта MasterCard Standard № \*. Для отражения операций, проводимых с использованием международной банковской карты в соответствии с заключенным Договором, Банк открыл Клиенту Счет № \* (п.3.1 Условий).

В соответствии с пунктом 2.4. Условий картаможет быть использована Держателем **для** оплаты товаров и услуг, получения/взноса наличных денежных средств в кредитных организациях и через банкомат с модулем приема наличных и информационно – платежный.

12.12.2014 года и 13.12.2014 года Истец, используя реквизиты указанной банковской карты, совершал операции по оплате брони отеля \* на суммы \* индонезийских рупий (12.12.14г.), \* индонезийских рупий (13.12.14г.) и \* индонезийских рупий (13.12.2014г.).

Согласно п. 1.9 Положения «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» (утв. Банком России 24.12.2004 N 266-П) (ред. от 14.01.2015) (Зарегистрировано в Минюсте России 25.03.2005 N 6431) (далее - Положение ЦБ РФ) на территории Российской Федерации кредитные организации (далее - кредитные организации -эквайреры) осуществляют расчеты с организациями торговли (услуг) по операциям, совершаемым с использованием платежных карт, и (или) выдают наличные денежные средства держателям платежных карт, не являющимся клиентами указанных кредитных организаций (далее - эквайринг)

П. 2.9. Положения определено, что основанием для составления расчетных и иных документов для отражения сумм операций, совершаемых с использованием платежных карт, в бухгалтерском учете участников расчетов является реестр платежей или электронный журнал.

Таким образом, в соответствии с п. 2.9 Положения ЦБ РФ N 266-П, единственным и достаточным основанием для отражения сумм операций, совершаемых с использованием платежных карт, в бухгалтерском учете участников расчетов являются реестр платежей или электронный журнал.

Реестр платежей или электронный журнал по операциям с использованием платежных карт - это документ или совокупность документов, содержащих информацию об операциях, совершаемых с использованием платежных карт за определенный период времени, составленных юридическим лицом или его структурным подразделением, осуществляющим сбор, обработку информации по операциям с платежными картами и предоставляемых в соответствии с п.3.1. Положения в электронной форме и (или) на бумажном носителе.

Эквайринг - деятельность кредитной организации, включающая в себя осуществление расчетов по операциям с банковскими картами.

Эмитенты (card issuer) организации, осуществляющие эмиссию банковских карт, которая представляет собой деятельность по выпуску банковских карт, открытию счетов и расчетно-кассовому обслуживанию клиентов при совершении операций с использованием выданных им банковских карт. Эта деятельность определяется законодательством Российской Федерации и договором с эмитентом. Эмитент берет на себя финансовые обязательства перед своими клиентами по выданным им банковским картам. В рассматриваемом случае эмитентом выступал ПАО Сбербанк.

Эквайреры (аcquirer) - кредитные организации, осуществляющие расчеты по операциям, совершаемым с использованием платежных карт. Эквайрер выполняет посредническую деятельность по осуществлению расчетов платежными картами между держателями карт и торгово-сервисными предприятиями, а также обеспечивает выдачу денег в пунктах выдачи наличных по картам других банков-эмитентов. В рассматриваемом случае эквайрером выступал расчетный банк отеля.

Клиент эмитента - держатель карты может осуществлять операции по получению наличных денежных средств и по расчетам с использованием карты. При получении данных о произведенных операциях в сети эквайрер направляет их в процессинговую систему для проведения соответствующих расчетов. Эквайрер отвечает за возмещение средств организациям, в которых производились покупки или оплачивались услуги с помощью карт. При проведении расчетов клиент эмитента является плательщиком, клиент эквайрера -получателем средств. В рассматриваемом случае клиентом эмитента выступал истец, клиентом эквайрера - отель.

Эмитент, получив авторизационный запрос, проверяет возможность клиента платить по карте, блокирует указанную в запросе сумму на карточном счете и дает подтверждение авторизации.

Согласно п.2.17 Условий использования банковских карт , при проведений авторизации в момент совершения операции Банк уменьшает расходный лимит по Карте на сумму операции (в т.ч. сумму взимаемой платы) сроком до 30 дней.

Процедура расчета включает следующие операции:

* Расчетный агент (Банк отеля) отправляет эмитенту (ПАО Сбербанк) согласно реестру платежей требование по оплате.
* Эмитент (ПАО Сбербанк), получив файлы финансового подтверждения в виде реестра платежей, снимает блокировку с карточных счетов клиентов по тем картам, номера которых присутствовали в файле.
* Затем эмитент (ПАО Сбербанк) списывает указанные суммы с этих карточных счетов и перечисляет их расчетному агенту (Банку отеля) для зачисления на свой счет
* Расчетный агент (Банк отеля) на основании полученного реестра платежей списывает средства со счета эмитента (ПАО Сбербанк) и зачисляет их на счет предприятия (на счет отеля).

В соответствии с п. 3.1 Положения ЦБ РФ от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», при совершении операции с использованием платежной карты составляются документы на бумажном носителе и (или) в электронной форме (далее - документ по операциям с использованием платежной карты). Документ по операциям с использованием платежной карты является основанием для осуществления расчетов по указанным операциям и (или) служит подтверждением их совершения. В силу данного положения обязательным документом для исполнения эмитентом (ПАО Сбербанк) является реестр платежей.

В соответствии с п.2.4 Положения Банка России № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» , клиенты - физические лица с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт могут осуществлять операции в валюте, отличной от валюты счета, валюты предоставленного кредита, в порядке и на условиях, установленных в договоре банковского счета, кредитном договоре.

В п. 1.8 Положения определено, что конкретные условия предоставления денежных средств по операциям, совершаемым с использованием расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт, порядок возврата предоставленных денежных средств, порядок документального подтверждения предоставления и возврата денежных средств могут определяться в договоре с клиентом.

Так согласно п.3.3. Условий использования банковских карт при совершении операций по Карте в валюте, отличной от валюты Счета конверсия суммы операции по Карте в валюту Счета осуществляется по курсу Банка, действующему на момент обработки операций Банком, и в соответствии с условиями обработки финансовых операций, предусмотренными Тарифами Банка. Возникшая вследствие этого курсовая разница не может быть предметом претензии со стороны Клиента.

С порядком расчета суммы списания/зачисления со счета/на счет банковской карты при проведении конверсии валют по операциям с международными банковскими картами ПАО Сбербанк Держатель может ознакомиться на сайте ПАО Сбербанк.

Порядок осуществления банками отдельных видов банковских операций с наличной иностранной валютой и операций с чеками, номинальная стоимость которые указана в иностранной валюте, с участием физических лиц регулируется Инструкцией Банки России по 16.09.2010 N 136-И. Согласно п. 2.2 указанной Инструкции , операции с наличной иностранной валютой и чеками осуществляются, если иное не предусмотрено договором при осуществлении операций по банковскому счету, счету по вкладу физического лица, с использованием курсов иностранных валют, которые устанавливаются и изменяются приказом уполномоченного банка (филиала) (далее - приказ) или распоряжением должностного лица уполномоченного банка (филиала), которому руководителей уполномоченного банка (филиала) (его заместителем) предоставлено право устанавливать и изменять курсы иностранных валют (далее - распоряжение). То есть ЦБ РФ предписывает Банкам самостоятельно устанавливать курсы валют для проведения операций.

В течение рабочего дня ПАО Сбербанк устанавливает курс покупки/продажи иностранной валюты в соответствии с изменениями курсов иностранных валют Центрального банка Российской Федерации. Информация об изменении курса покупки и продажи для проведения конверсионных операций по счетам банковских карт размещена на сайте ПАО Сбербанк.

Вопреки указанной информации, истец не учел формулы конвертации иностранных валют, согласно правилам платежной системы MasterCard, все операции в валюте отличающейся от рублей, долларов США или евро, переводятся в доллары США по курсу платежной системы, а впоследствии конвертируются Банком в рубли по его внутреннему курсу продажи иностранной валюты.

При осуществлении операций в иностранной валюте, отличной от доллара США и евро, платежной системой осуществляется пересчет валюты операции в доллары США. Стоимость услуг отеля была выражена в индонезийских рупиях, в связи с чем, платежная система MasterCard перевела сумму в индонезийских рупиях на сумму в долларах США.

Согласно ст. 849 ГК РФ, банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами и, договором банковского счета.

В силу вышеуказанного Положения ЦБ РФ и ст. 849 ГК РФ, банк-эмитент (ПАО Сбербанк) исполнил финансовое требование расчетного банка отеля, перечислил денежные средства на счет банка - эквайрера для дальнейшего зачисления на счет отеля, а в соответствии с пунктом 3.5. Условий использования банковских карт, Клиент обязуется возместить Банку суммы операций, совершенных по Карте; (в т.ч. по дополнительным Картам) или с использованием реквизитов Карт(ы), в том числе, суммы задолженности по Счету.

Грибанова Н.Ю. с Условиями использования банковских карт ПАО Сбербанк, Тарифами ПАО Сбербанк, а также правилами обслуживания счета карты была ознакомлена и обязалась их выполнять, о чем свидетельствует подпись Грибановой Н.Ю. на заявлении на получение банковской карты (л.д. 123).

Согласно пункту 1.5 "Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт", утвержденных ЦБ РФ 24.12.2004 г., кредитная организация вправе осуществлять эмиссию расчетных (дебетовых) банковских карт. Расчетная (дебетовая) карта предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией-эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией - эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

К правоотношениям, возникшим между Банком и Истцом, в связи с выдачей банковской карты, применяются нормы ГК РФ о банковском счете. В силу ст. 846 ГК РФ , при заключении договора клиенту открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

Согласно ст. 850 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета Банк осуществляет платежи со счета, несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), Банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42 ГК РФ), если договором банковского счета не предусмотрено иное (п. 2 ст. 850 ГК РФ).

Статья 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

В силу положений ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

16.12.2014 года при списании сумм для оплаты услуг отеля на счете карты Истца отсутствовала достаточная сумма для списания, а поскольку Банк обязан исполнить распоряжение клиента от 13.12.2014 года, ПАО Сбербанк зачислил свои собственные средства на счет клиента, которые в дальнейшем были списаны в пользу отеля. Таким образом, изучив выписку по счету карты Истца, Банк представил неразрешённый овердрафт в размере \* рублей,

Согласно ч.2 ст. 854 ГК РФ , без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

В соответствии с п.3.8.-п.3.10 Условий использования банковских карт:

- Клиент дает согласие (заранее данный акцепт) на то, что в случае возникновения просроченной задолженности по Счету, по которому предусмотрен овердрафт, либо возникновения задолженности по Счету, по которому овердрафт не предусмотрен, Банк списывает без дополнительного акцепта суммы неисполненного денежного обязательства в пределах остатка по счетам других Карт Клиента в Банке.

- В случае возникновения просроченной задолженности по счетам других Карт Клиента (кредитных или карт с овердрафтом) либо возникновения задолженности по счетам Карт, овердрафт по которым не предусмотрен, Клиент дает согласие (заранее данный акцепт) и Банк имеет право списывать со Счета без дополнительного акцепта суммы неисполненного денежного обязательства в пределах остатка на Счете.

- Закрытие Счета и возврат остатка денежных средств со Счета производится по заявлению Клиента при условии погашения овердрафта, отсутствия иной задолженности и завершения мероприятий по урегулированию спорных транзакций по истечении 45-ти календарных дней с даты сдачи всех Карт, открытых к этому счету, или истечения срока действия Карт или с даты подачи заявлений об утрате каждой из утраченных Карт при невозможности сдачи в Банк действующих Карт.

В соответствии с Тарифами Банка плата за неразрешенный овердрафт составляет 40 % годовых.

Таким образом, ответчик законно списал со счёта истца \* руб.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что в соответствии с п. 6 ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990г. № 395-1 купля - продажа иностранной валюты в наличной и безналичной формах относится к банковским операциям, и в силу указанной статьи к сделкам по купле-продаже не относится. При оплате номера в отеле истец вступил в отношения с самим отелем, а банк лишь был посредником между отелем и истцом, при поступлении платежных требований банк автоматически обрабатывает для совершения необходимых конверсионных операций по торговым покупкам.

Доводы о несоответствии п. 3.3.1 Условий использования банковских карт положениям Закона РФ "О защите прав потребителей", ГК РФ заявлены необоснованно, так как истцом не указано, каким нормам права не соответствует оспариваемое истцом условие.

При заключении договора на выпуск и обслуживание банковской карты MasterCard истец была ознакомлена с Условиями использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», в том числе пунктом 3.3., поэтому доводы истца о том, что она не была уведомлена о порядке совершения конверсионных операций по счету карты, не состоятельны.

Учитывая, что требования расчетного банка, поступившие через международную платежную систему MasterCard, были выражены в валюте, отличной от валюты счета Истца. ПАО Сбербанк обязан был провести конверсию.

Таким образом, спорные операции проведены с использованием банковской карты истца по правилам платежной системы, а Банк действовал в соответствии с действующим гражданским законодательством РФ, а также в соответствии с Положением ЦБ РФ и Договором, заключенным между Банком и Истцом, а доводы жалобы основаны на неверном толковании норма права.

Ссылки в жалобе на то обстоятельство, что суд сослался в своем решении на несуществующие положения Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России» (п. 3.28), Памятки (п. 9.2), не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку опровергаются материалами дела.

Так из материалов дела следует, что при рассмотрении дела судом была допущена описка в указании пунктов Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», вместо п. 2.17 Условий суд ошибочно указал п. 3.28, вместо п. 9.6 Памятки был указан ошибочно п. 9.2.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что в соответствии с п. 6 ст. 330 ГПК РФ, правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Суть остальных доводов апелляционной жалобы сводится к переоценке доказательств. Однако, данные доводы не могут служить основанием для отмены решения, т.к. определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также истребование, прием и оценка доказательств, в соответствии со ст. ст. 56, 59, 67 ГПК РФ, относится к исключительной компетенции суда первой инстанции.

Судом дана оценка всех представленных доказательств.

При таких обстоятельствах, суд пришёл к обоснованному выводу о недоказанности заявленных требований.

Выводы решения суда подтверждены материалами дела, которым суд дал надлежащую оценку. Юридически значимые обстоятельства судом определены правильно. Доводы апелляционной жалобы не содержат обстоятельств, которые опровергали выводы судебного решения и направлены на иную оценку доказательств, что не является основанием для отмены судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 23 декабря 2015 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: